



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 699/2016-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. januára 2017 v právnej veci obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, Košice, zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Blyšťanom, Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Užhorodská 21, Košice, týkajúcej sa namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 610/2015 z 5. apríla 2016, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 Co 479/2013 z 24. septembra 2014 a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8 C 52/2013 z 28. mája 2013 takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., vedené pod sp. zn. III. ÚS 699/2016 z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 699/2016-10 z 18. októbra 2016 (ďalej len „uznesenie o vyrubení súdneho poplatku“) uložil obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s. (ďalej len

„navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 30 € za podanú sťažnosť, ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutiami všeobecných súdov uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o viac ako desiatu sťažností s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola v zmysle uznesenia o vyrubení súdneho poplatku povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo právnomu zástupcovi navrhovateľky doručené 16. novembra 2016. Navrhovateľka súdny poplatok za podanú sťažnosť v lehote určenej ústavným súdom nezaplatila.

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebol navrhovateľom v lehote určenej ústavným súdom zaplatený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

Keďže navrhovateľka napriek riadne vykázanému doručeniu uznesenia o vyrubení súdneho poplatku súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatila, ústavný súd konanie sp. zn. III. ÚS 699/2016 zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. januára 2017